

——基于南京法院案件的实证研究

南京铁路运输法院自 2013 年 7 月开始集中管辖南京部分地区知识产权“三合一”案件，其也是国内最早以法院建制集中管辖知识产权案件的基层法院。该院花费大量精力对南京地区一审知识产权民事侵权案件进行分析梳理，体现了对知识产权司法保护工作的高度重视，其结果亦充分体现出该项实证分析的重要意义。昨天是世界知识产权组织（WIPO）自 2001 年起将每年 4 月 26 日设为世界知识产权日以来的第 16 个世界知识产权日。WIPO 宣布今年主题为“数字创意 重塑文化”。每年在“4.26 世界知识产权日”宣传周期间，江苏法院都要举行一系列宣传活动，集中展示江苏法院知识产权司法保护工作取得的新进展，并通过大力宣传典型案例司法裁判的价值取向，推动提升全社会尊重他人知识产权并形成良性市场竞争的良好意识与氛围。

引 言

目前，知识产权权利人解决权利被侵害的方式主要有三种：一是自力救济。权利人通过向侵权人发送律师函等方式自行协商解决。该方式花费少，历时短，但若协商不成权利人依然要采取其他途径。二是行政查处。该方式成本较低，历时较短，力度较强，但会存在较大的不确定性，且只能停止侵权，不能获得民事赔偿。三是司法诉讼。该方式既可停止侵权，又可获得赔偿，保护手段到位。然而，通过知识产权侵权诉讼的权利救济方式，虽然具有严谨、权威的终局性，但一直以来，基于各种原因被知识产权权利人或维权主体贴上“经济成本高”、“维权周期长”、“诉讼举证难”、“侵权赔偿低”的标签，并有成为固化认识的趋势。长期以来，无论是实务领域还是知识产权学术界，均对解决上述难题进行了探讨。有的从维权合理费用支出的角度，有的从审判权运行优化的角度，有的从证据制度建设角度，有的则建议引入惩罚性赔偿制度。但是，对上述问题的探讨，绝大多数都限于理论分析，鲜有实证研究。目前有关知识产权保护状况的分析判断，要么仅是对我国知识产权立法作简单的文本分析，要么依据个别极端案件，有的甚至依赖于部分当事人的主观感受，缺乏对司法保护知识产权实际状况的全面分析，主观定性判断过多，客观定量分析不足。

为弥补上述缺陷，本调研课题组以南京地区近六年来发生的知识产权侵权一审案件为统计对象，以案件所反映出的知识产权侵权诉讼权利维护成本和诉讼效率

为分析重点，实证分析南京地区当前知识产权司法保护状况，并分析存在的问题及原因，从而为南京地区提升司法保护水平提供一定的参考依据。

一、调查研究基本设计

一般而言，当权利人的知识产权被侵害时，一个可以称之为成功的知识产权维权诉讼应达到两个目的：其一，及时、有效的制止侵权人的侵权行为，控制侵权损害范围；其二，权利人因侵权受到的实际损失以及为制止侵权所支付的合理费用，得到全面补偿。在实际的诉讼纠纷中，这体现为法院最终判决的赔偿数额，只有当这一数额大于权利人的实际损失以及支出的费用时，权利才称得上得到有效的救济。

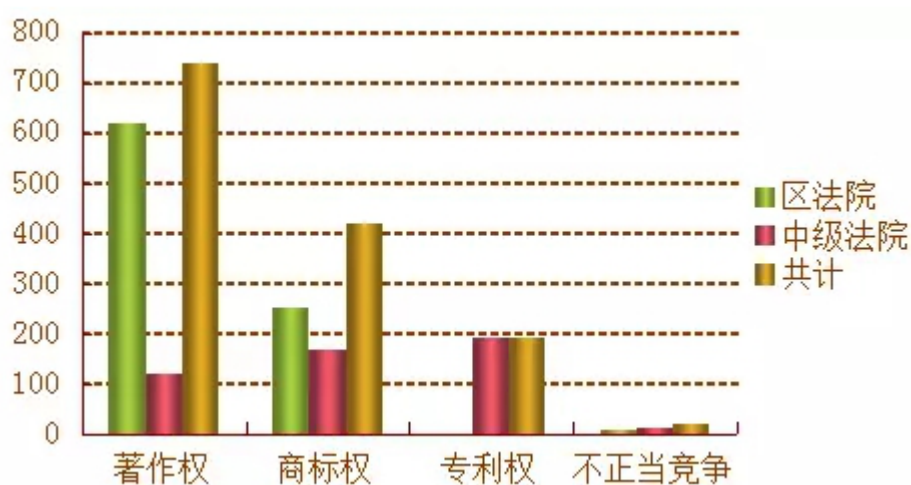
因此，本课题调查研究的具体思路为，以 2010 年南京市为贯彻落实《国家知识产权战略纲要》、《江苏省知识产权战略纲要》而颁布实施《南京市知识产权战略纲要》实施近六年时间内，南京地区两级法院审理的一审知识产权侵权司法案件为统计研究对象，从中抽取出能表征知识产权权利人维权成本、诉讼效率以及权利维护效果的关键要素进行统计分析。对于侵权诉讼的权利维护经济成本，主要关注原告在知识产权侵权诉讼中为制止侵权所支付的合理费用及诉讼费用；对侵权诉讼的效率，也即权利维护的时间成本，则主要研究一审的诉讼周期情况；对于侵权诉讼的效果，主要考察侵权人对于权利人所遭受损失以及合理开支的赔偿情况。

本次调研数据来源于南京市法院内部审判系统，[①]在案件数据的选择上：1. 时间期限：自 2009 年 12 月 20 日至 2015 年 10 月 19 日近六年期限内南京法院立案并审结的知识产权民事侵权案件；[②]2. 区域范围：具有知识产权诉讼管辖权的南京地区基层法院和中级法院，即南京铁路运输法院、玄武区、鼓楼区、建邺区、六合区、雨花区、江宁区人民法院、南京市中级人民法院；[③]3. 案件类型：最能反映出知识产权侵权诉讼司法保护状况的一审知识产权侵权民事案件，具体类型为著作权、商标权、专利权侵权以及不正当竞争侵权民事案件；4. 统计数量：上述期限内，南京市、区两级法院共立案受理并审结的一审知识产权侵权民事案件数量分别为 3558 件、3216 件，合计 6774 件，依法判决的侵权案件数量分别为 882 件、491 件，合计 1373 件。这是目前条件下所能得到的南京地区知识产权侵权诉讼最为全面详实的判决样本。

南京地区知识产权侵权诉讼判决样本

数据分析表

	著作权	商标权	专利权	不正当竞争	共计
区法院	619	253		10	882
中级法院	121	167	191	12	491
共计	740	420	191	22	1373



二、知识产权侵权诉讼经济成本分析

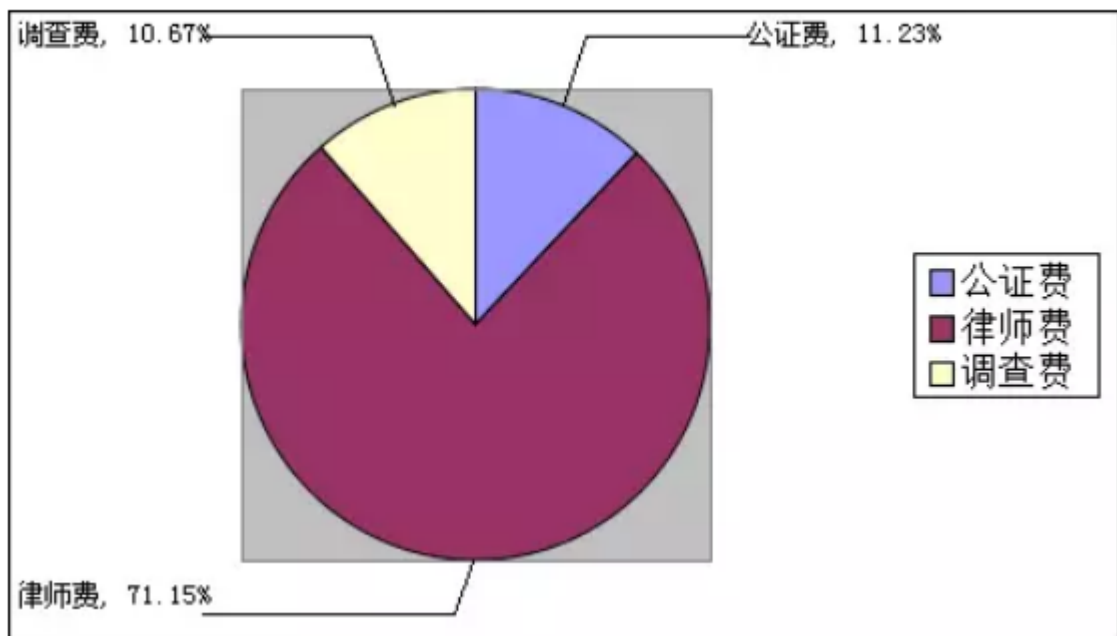
本次调研统计的侵权诉讼经济成本主要包括权利人为制止侵权行为所支付的合理开支，以及判决其要承担的相关诉讼费用。依据我国现行《著作权法》、《商标法》、《专利法》、《反不正当竞争法》及相关司法解释的规定，对侵害知识产权的赔偿数额，应包括知识产权权利人为制止侵权行为所支付的合理开支，实践中具体包括调查取证费、公证费、鉴定费、律师费、侵权物品购买费，以及包括为诉讼花费的差旅费、翻译费、诉讼材料印制费等。另一方面，在知识产权侵权诉讼中，虽然知识产权权利人提起的侵权诉讼获得了法院的支持，但是由于各种原因，权利人诉请的侵权赔偿数额得到法院全部支持的案件仍属少数。此时，依据《人民法院诉讼费收费办法》的规定，权利人对未胜诉部分的诉讼请求还要负担诉讼费用，这也构成了权利人的维权成本，该部分的诉讼费用主要体现为案件受理费、保全费、公告费等。

（一）著作权侵权诉讼经济成本分析

在判决的 740 件著作权侵权案件中，判决侵权成立的案件 538 件，支持率为 85.54%。根据判决书的内容，权利人在诉请中明确主张合理开支的案件 434 件，占比 58.65%。其中，主张的合理开支最低 650 元，最高 12.5 万元，平均为 5664 元。[④]75.81%的案件合理开支诉求额在 3000 元以下，超出 1 万元的案件占比 13.13%。此外，合理开支的诉请总额与该部分案件损害赔偿的诉请总额比率达 20.71%。在诉讼费用的负担上，740 件案件中需要原告负担或分担诉讼费用的案件数为 275 件，占比 37.16%。诉讼费用平均收费为 726 元，需要原告承担的诉讼费用平均到 275 件案件中为每案 97 元。

显而易见，合理开支为著作权侵权案件主要的诉讼成本。在合理开支中，公证费占比 11.23%，律师费占比 71.15%，调查费占比 10.67%，这表明维权的合理开支中律师费所占比重最大，证据搜集调查所占比重次之。诉讼费案均负担较低说明，著作权侵权诉讼的原告在法院的诉讼费成本本身并不高，权利人在胜诉案件中的诉讼请求被全部支持的比重较大。

著作权侵权维权合理费用构成表



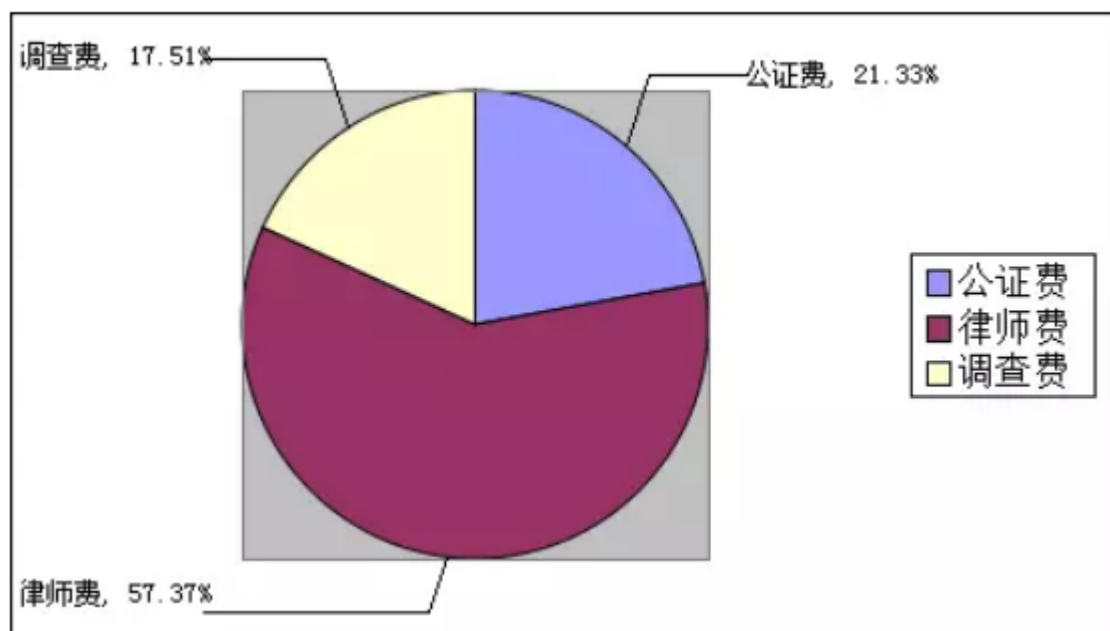
（二）商标权侵权诉讼经济成本分析

在判决的 420 件侵犯商标权纠纷案件中，原告明确具体提出合理开支诉请的有 331 件，占比 78.81%。其中，诉请额最低 1240 元，最高 24.3 万元，平均 8765 元。

诉请额在 1 万元以下的案件数占 59.52%，但超过 5 万元的仅占 5.44%。此外，合理开支的诉请总额与该部分案件损害赔偿的诉请总额比率达 28.65%。在诉讼费承担上，判定诉讼费用由原告负担或双方共同分担的案例 172 件，占案件总数的 40.95%。诉讼费用均值 2783 元，判决原告承担的诉讼费用平均到 172 件案件中为每案 176 元。

不难看出，商标权侵权诉讼案件中，权利人的合理开支主张比率、合理开支数额及负担的诉讼费明显高于著作权侵权。合理开支依然是主要的诉讼经济成本，其中公证费占比 21.33%，调查费占比 17.51%，律师费占比 57.37%。与著作权合理开支构成比较，其公证费、调查费比重明显较高，律师费比重稍低。在诉讼费上，均案负担亦高于著作权侵权案件。一定程度上也表明商标权人的诉请数额及该数额与法院支持数额间的差距较著作权要高的多。

商标权侵权维权合理费用构成表



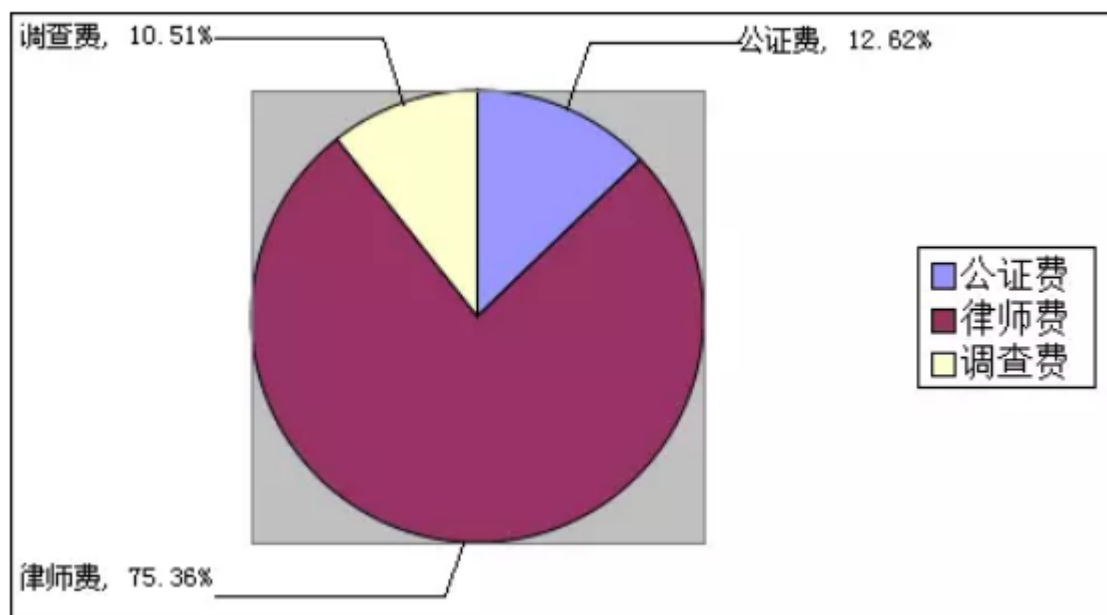
（三）专利权侵权诉讼经济成本分析

在判决的 191 件专利权侵权案件中，原告明确具体提出合理开支诉请的 116 件，占 60.73%。其中诉请额最低为 5300 元，最高为 12 万元，平均诉请额度为 1.9 万元。比较三种不同专利类型，外观设计、实用新型和发明专利权利人主张合理开支的均值分别是 1.3 万元、1.8 万元和 2.6 万元，发明专利合理开支主张远高于实用新型和外观设计。诉请额在 1 万元到 5 万元之间案件比重最大，达 67.24%。此外，合理开支的诉请总额与该部分案件损害赔偿的诉请总额比率为 18.45%。在诉讼费

用的承担上，诉讼费用均值为 5683 元，判定诉讼费用由原告负担或双方共同分担的案例 76 件，需要原告承担的诉讼费用平均到 76 件中为每案 1520 元。对三种不同类型的专利作比较，发明专利权利人承担的诉讼费平均为 1840 元，实用新型平均为 1430 元，外观设计为 1190 元，可见不同类型的专利在诉讼费成本上存在一定差距。

专利侵权诉讼案件中，无论是权利人主张合理开支的比率、数额、负担的诉讼费成本都处于较高水平。合理开支依然是主要的诉讼经济成本，其中公证费占比 12.62%，调查费占比 10.51%，律师费占比 75.36%。主张的合理开支与损害赔偿的比重与著作权、商标权侵权相比，反而较小。综合上述数据，可以表明专利权侵权的主张赔偿数额和经济成本均处于较高水平。

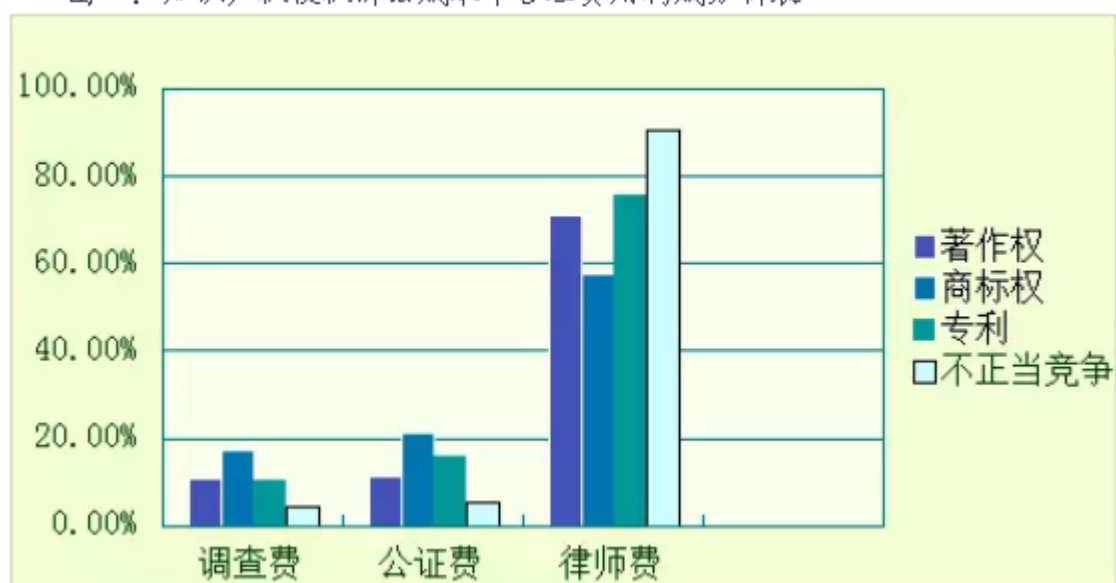
专利权侵权维权合理费用构成表



(四) 不正当竞争诉讼经济成本分析

在判决的 22 件不正当竞争侵权案件中（与商标权纠纷案由竞合部分的案件已列入商标权纠纷案件），去除一件 1000 万元诉请的案件，原告明确具体提出合理开支诉请的 14 件，其中最低 1 万元，最高 15.3 万元，平均为 2.6 万元。在总的合理开支数额中，律师费的比重达到 90.34%，反映出在此类纠纷中律师专业性的重要程度。在诉讼费用的承担上，判定由原告负担或原、被告共同分担的案例 8 件，需要原告承担的诉讼费用平均每案 1953 元，这是所有知识产权侵权案件中原告诉讼费成本最高的，表明主张的金额被法院支持的程度处于较低水平。

图一：知识产权侵权诉讼成本中合理费用构成分析表



图二：

	著作权	商标权	专利权	不正当竞争
主张合理费用支出占比（%）	58.65	78.81	60.73	63.7
平均合理费用诉求数额（元）	5664	8765	19000	26000
原告诉讼费平均承担额（元）	97	176	1520	1953

注：上述图一、图二的绘制基于本次调研案例裁判结果统计，集中反映知识产权纠纷中经济成本支出的主要构成。

三、知识产权侵权诉讼效率分析

受损害的权利只有得到及时救济和补偿，公平正义才能得到最大彰显。与知识产权权利人维权经济成本相对应的是权利维护的效率，也即是权利维护的时间成本，它直接影响到权利救济的及时性与效果性。受知识产权权利客体非物质本质的限制，侵害知识产权的行为何时被制止，相对于已造成的损害而言，甚至更为重要，因为不断地持续侵害远比现有损害更为严重。本部分主要从诉讼周期，即以一审立案时间为起点，以一审判决作出时间为终点来计算，对知识产权侵权的诉讼效率进行考察。这也可以大致反映出南京地区知识产权侵权案件的维权周期以及保护水平。

（一）著作权侵权诉讼审理周期

经统计，在收集到的 740 件著作权判决案例中，平均审理周期为 129.4 天，最短为 6 天，最长为 507 天。其中，在 6 个月审理期限内判决审结的案件共 651 件，法定期限内审结率为 87.97%。可见，著作权侵权纠纷中，一审单个案件的平均审理周期比法定周期低 29.29%。上述统计案件中，有 56 件当事人提出了管辖权异议并进行了上诉，以平均每案管辖异议暂停期限为 70 天计算^[⑤]，上述案件的审理平均期限也为 124.1 天，可见管辖权异议对审理期限的影响并不明显。

（二）商标权侵权诉讼审理周期

在判决的 420 件商标权案件中，平均审理周期为 167.7 天，最短为 19 天，最长为 839 天。其中，在 6 个月审理期限内判决审结的案件共 345 件，法定期限内审

结率为 82.14%。一审单个案件的平均审理周期比法定周期低 8.37%。上述审理期限中，有 11 件是因被告请求撤销有关商标权、有 45 件提出管辖权异议、34 件提出管辖权异议并上诉而引发诉讼中止，上述统计并未将该部分的案件审理期限排除在外。

(三) 专利权侵权诉讼审理周期

在判决的 191 件专利侵权案件中，审理周期最短为 56 天，最长为 847 天，平均审理周期为 226.7 天，普遍高于法律规定的 6 个月审理期限，一审单个案件平均审理周期比法定周期高 23.88%。超出 180 天审理期限的案件 82 件，占案件总数的 42.93%。其中，侵害发明专利平均审理周期为 311.00 天，侵害实用新型平均审理周期为 247.3 天，侵害外观设计专利平均审理周期为 196.5 天。上述案件审理周期中，有 17 件案件因提出专利无效而中止诉讼，比重占 8.9%，平均中止天数达 350 天；31 件提出管辖权异议的案件，其中 26 件因提起上诉而中止诉讼，比重为 16.23%，平均中止天数达 95 天。排除以上两种情形，三类专利案件平均审理期限如下表。

案件类型	外观设计	实用新型	发明专利	总计
案件数量	120	38	34	191
平均审理周期	196.5 天	247.3 天	311 天	226.7 天
平均审理期限	178 天	181.5 天	193.4 天	182.4 天

可以看出，除去中止期限后，三类专利的审理期限除发明专利的平均审理期限依然高出 6 个月的法定审理期限外，其他平均审理期限都在法定审理期内。这说明，专利无效程序和管辖权异议的周期过长，严重影响了专利侵权的审理周期。

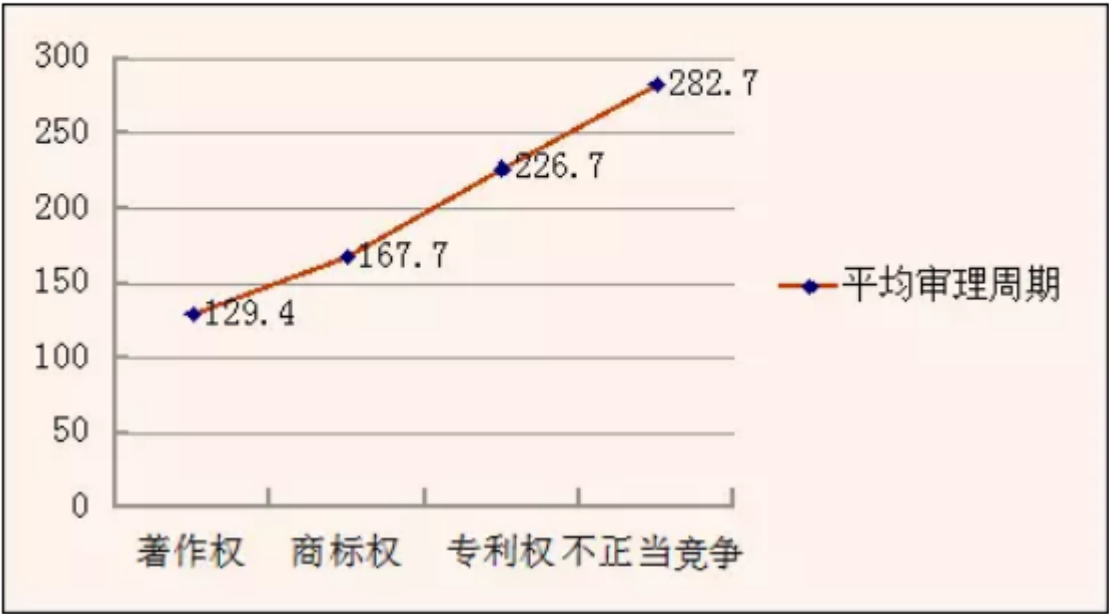
(四) 不正当竞争侵权诉讼审理周期

在判决的 22 件不正当竞争纠纷案件中，平均审理周期为 282.7 天，超出法定审理期限 54.48%，最短为 88 天，最长为 534 天。其中，在 180 天内判决审结的案件共 6 件，占比仅 27.27%。上述审理期限中，有 11 件提出管辖权异议、10 件提出管辖权异议并上诉而引发诉讼中止，上述统计并未排除该部分的期限。此外，因

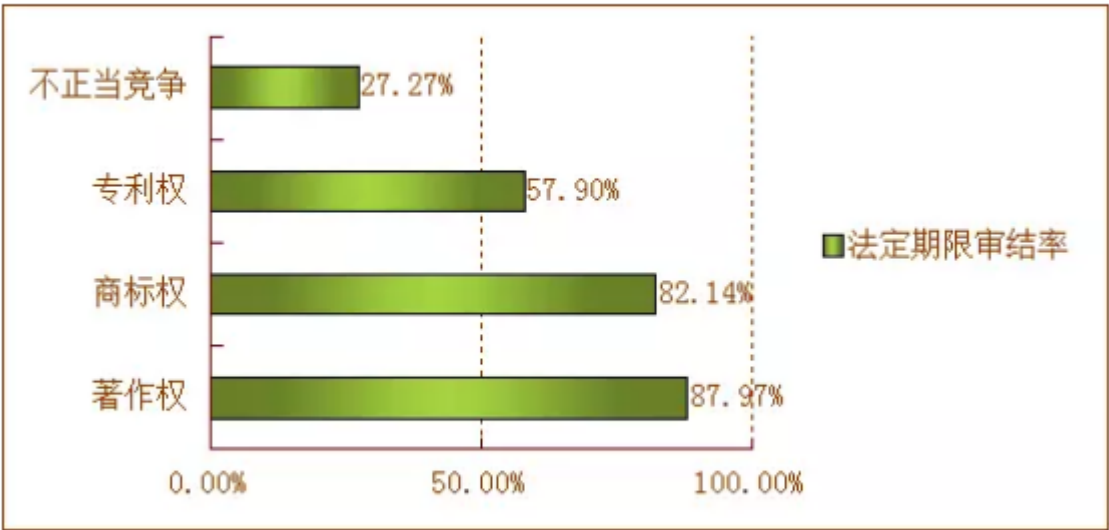
案件疑难复杂申请延长审理期限的为 9 件，均延长了 6 个月的审理期限，该部分案件数占总案件数的 40.9%。可见，反不正当竞争案件的审理一般审理时比较复杂性，诉讼周期较长。

知识产权纠纷审理效率分析图

图一



图二



注：图一为审理周期表，单位为天；图二为法定期间审结率，法定审限为 6 个月

四、知识产权侵权诉讼效果分析

对于知识产权侵权诉讼效果,本文主要从法院对于权利人主张的损害赔偿判决支持情况进行考察,主要包括三个方面:一是对权利人维权合理开支的判决赔偿情况;二是对于权利人遭受损害判决赔偿情况;三是对合理开支及损害赔偿确定标准的适用情况。目前,我国知识产权侵权损害赔偿一般遵循“填平原则”,并未引入惩罚性赔偿,但在具体司法保护实践中是否真正实现了对权利人损失的“填平”,也是本部分关注的问题。

(一) 法院对权利人合理开支的判决赔偿情况

经统计, (1) 在著作权侵权案件中,原告明确提出合理开支诉请数额的 434 件,而其中法院明确判赔合理开支数额的 315 件,判赔支持度 72.58%;判决支持合理费用的平均额度为 3147 元,判赔支持度平均为 47.18%; (2) 在商标侵权案件中,原告明确提出合理开支诉请数额的有 331 件,其中法院明确判赔合理开支数额的 223 件,判赔支持度 67.37%。判决支持合理费用的平均额度为 5836 元,判赔支持度平均为 60.14%; (3) 在专利侵权案件中,明确主张维权合理开支数额的有 116 件案例,其中法院明确判赔合理开支数额的 87 件,判赔支持度 75%。判决支持合理费用的平均额度为 13861 元,判赔支持度平均为 72.95%; (4) 在不正当竞争案件中,明确主张维权合理开支数额的有 14 件,法院明确判赔的 12 件,判赔支持度 85.72%。判决支持合理费用的平均额度为 21510 元,判赔支持度平均为 46.74%。

综合分析判决书中的事实认定和判决说理部分,发现南京法院对于维权合理开支判赔支持率、支持度的高低,主要取决于权利人的举证证明情况,即权利人是否积极提供了相关证据证明实际开支的具体情况,该情况是否具有真实性、必要性、合理性。用于调查取证的差旅费、购买侵权产品费用、公证费等,只要有相关证据,一般都能得到法院的全额支持。对于律师费的支持情况,则存在较大不确定性。根据以上数据分析,律师费在上述四类侵权纠纷“合理开支”中均占有较高的比率。在具体的判决结果中,法院支持律师费的情况比例较高,但基本为部分支持,全额支持或完全不支持的比例均较小。法院完全不支持律师费的案件,大多数是法院认为原告缺乏证据证明。对于部分支持律师费的案件,少数是因为原告举证不足,但更多的情形是即使原告提交了律师费用的证据,也很难得到法院的全额支持。法院常常以原告的经济损失诉请并未得到全额支持为由,以及纠纷案件的难易程度、律师工作量、同类地区律师收费标准等因素,判定酌情支持部分必要合理费用。法院全额支持律师费的案件所占比例很小,此种情况大多是由于原告提供的证据十分充分,且原告对律师费的诉请不高或较为合理。

（二）法院对权利人经济损失的判决赔偿情况

对这一问题，本次调研主要关注了以下两组数据：第一组是法院判决赔偿的平均数额，第二组是经济损害赔偿的判决支持程度，即法院判决赔偿的金额与权利人诉请数额的比率。

经统计，在判决著作权侵权成立的 628 件案件中，权利人经济损害赔偿诉求的平均数额为 5.5 万元，法院判赔的平均数额为 2.2 万元^[⑥]。从案件判赔支持度来看，全部案件的平均支持度为 40.70%，有 57.63% 的案件支持度低于诉请数额的一半。

在判决商标侵权成立的 387 件案件中，权利人经济损害赔偿诉求的平均金额为 10.6 万元，法院判赔的平均金额为 5.3 万元，约一半的案件支持度低于 30%，全部案件的平均支持度为 32.83%。

在判决专利侵权成立的 163 件案件中，权利人经济损害赔偿诉求平均金额为 41.1 万元，法院判赔的平均金额为 27.8 万元。从案件判赔支持度来看，平均支持度为 65.51%，有 51.36% 的案件支持度高于诉请数额的一半。其中，在采用“法定赔偿”标准确定赔偿额的专利侵权案件占全部专利侵权案件的 93.86%，平均赔偿数额为 20.17 万元。

在判定侵权成立的 17 件不正当竞争侵权案件中，权利人经济损害赔偿诉求平均金额为 42 万元，法院判赔的平均金额为 15.6 万元。从案件判赔支持度来看，全部案件的平均支持度为 42.09%，有 35.29% 的案件支持度高于诉请数额的一半。

根据上述数据分析，初步表明南京法院对知识产权侵权案件的判决平均数额和支持力度确实较低或不高。其中，商标权、著作权、不正当竞争、专利权侵权平均支持程度依次升高，商标权的判决支持度处于最低值，专利权的保护程度相对较好。

（三）法院对合理开支及损害赔偿确定标准的适用情况

知识产权法对损害赔偿数额主要设置了四种确定方法：一是权利人的实际损失，二是侵权人的违法所得，三是许可费的合理倍数，四是“法定赔偿”。

经统计，在著作权侵权案件中，法院在确定赔偿数额时，采用“实际损失”标准的占 0.80%，采用“违法所得”判赔标准的仅有 0.48%，采用“法定赔偿”判赔标准的

占 98.73%;在商标侵权案件中,法院采用‘实际损失’和‘违法所得’标准的各占 1.29%和 0.52%,而采用“法定赔偿”标准的则高达 98.19%;在专利侵权案件中,采用“实际损失”、“违法所得”和“许可费用倍数”标准的分别占 1.84%、3.07%、1.23%,而采用“法定赔偿”标准的为 93.86%;不正当竞争侵权案件中,采用“实际损失”标准的占 17.65%，“法定赔偿”为 82.35%。

综合以上数据分析,虽然我国《著作权法》、《商标法》和《专利法》都规定了多种知识产权损害赔偿的确定标准,且“法定赔偿”标准应当是顺位适用的最后选择。但是,在具体司法操作中,大多数案件都最终采用了“法定赔偿”标准。即便原告在主张赔偿额时提出了其实际损失或侵权人违法所得的具体计算方式,但法院在判决时最终适用原告主张的计算方式的仍为少数。一般会因为证据不确定或计算方法不科学严谨的原因,法院将原告提供的证据作为参考因素或方法,最终适用“法定赔偿”。值得注意的是,在鲜有的几个依据“实际损失”或“违法所得”的判决中,其支持力度都达到诉讼请求数额的 80%以上。这一结果一方面与知识产权侵权损害取证难度较大等因素有关,反映出当事人的举证能力、举证技巧或举证意识不足,另一方面也反映法院在审判实践中存在过度采用‘法定赔偿’标准、判决赔偿额较低的倾向。

对合理开支判决赔偿情况

合理开支	著作权	商标权	专利权	不正当竞争
平均主张	5664	8765	19000	26000
平均支持	3147	5836	13861	21510
支持度	55.56%	66.58%	72.95%	82.73%

对经济损失的判决赔偿情况

损害赔偿	著作权	商标权	专利权	不正当竞争
平均主张	5.5万	10.6万	41.1万	42万
平均支持	2.2万	5.3万	27.8万	15.6万
支持度	40%	50%	67.64%	37.14%

判决赔偿标准的适用情况

标准	著作权	商标权	专利权	不正当竞争
实际损失	0.80%	1.29%	1.84%、	17.65%
违法所得	0.48%	0.52%	3.07%	0
法定赔偿	98.73%	98.19%	93.86%	82.35%

五、解决知识产权侵权赔偿问题的建议

1、科学合理分配举证责任和举证内容。其一，权利人必须尽己所能，提供一切可能收集到证明案件事实存在的任何直接证据或间接证据，这是由证明责任决定的首要前提。其二，权利人穷尽了事实查明的可能方式与手段后获得的现有事实必须能够经受的住法官证明评价的考验。其三，一旦经过证明评价达到适用

的条件，法官应对举证责任转移适用的原因、理由、证明要求、法律后果等作充分的解释和说明，以保证举证责任的充分转移及案件事实的充分发现，这是程序前提。司法实践中，依法适用举证责任转移的事实发现规则是权利人维权举证以及法院审理案件提升效率的有效路径。

2、细化赔偿额计算方式

在知识产权侵权诉讼中确定赔偿额时，应遵循现有法律的规定、原则和精神，充分考虑知识产权客体的无形性对损害赔偿计算的影响，将查明被侵权实际损失数额或侵权实际获利数额作为侵权赔偿数额认定的基本手段，坚持全面赔偿原则。结合适用证据披露和举证妨碍制度。在知识产权侵权诉讼中，对于一方当事人掌控而另一方当事人难以获得的涉及被控侵权人获利的证据，如当事人真实财务账册等，另一方当事人可以申请人民法院责令证据持有人披露，被申请人负有披露该等证据的义务。若持有证据者无正当理由拒不提供，而对方当事人主张该证据内容可以证明其诉请的侵权损害赔偿数额成立的，法院可以结合有关情况推定该主张成立。若当事人提供据以计算权利人损失或侵权人获利所需的销售数量等数据，其他所需数据尚不能确定的，人民法院可以参考许可费、行业一般利润率、侵权行为的性质、持续时间、当事人的主观过错等因素，酌定计算赔偿所需的其他数据，以实际查明数额与酌定数额相结合的方法计算实际损失数额或侵权人的侵权获利数额。总之，要充分体现知识产权侵权损害的全面赔偿原则，加大赔偿力度，给予权利人充分的救济。（撰稿：南京铁路运输法院课题组 成员：李彬、衣硕朋、刘方辉、徐一，执笔人：刘方辉、徐一。）